



**Comisia Națională a
Valorilor Mobiliare**

Str. Foișorului nr.2, sector 3, București, România
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
326.67.75, 326.68.75;
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49

DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE

DIRECȚIA EMITENȚII/ OFICIUL DE EVIDENȚĂ A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ
A VALORILOR MOBILIARE
REGISTRATURA GENERALĂ

26. SEP. 2011

Intr./les. Nr. 085/15595
Oră.....13..... Min.....15.....

BURSA DE VALORI
BUCURESTI S.A.

26 SEP 2011

INTRARE 11690 IESIRE

BVB – PIAȚA RASDAQ

Domnului Valentin Ionescu – Director General

Fax: 021/317.99.23

Prin prezenta, vă transmitem alăturat, în vederea informării corespunzătoare a acționarilor și a dispunerii măsurilor necesare, adresa înregistrată la CNVM cu nr. 28305/23.09.2011 cu privire la S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S.A. (CUI 2057240 - 37 file).

Cu stimă,

DIRECTOR
Cezar DRAGOMIR





ArcelorMittal

ArcelorMittal Tubular Products Roman S.A.
Tubular Products

DECLARATIE

Subsemnatul **Arun Kumar Sinha**, in calitate de **Director General al S.C. ArcelorMittal Tubular Products Roman SA**, cu sediul in Roman, str. Stefan cel Mare, Bl.15, Sc.A, Parter I, jud. Neamt, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Neamt sub nr. J27/88/1991, CUI RO 2057440 ("Societatea"), declar pe proprie raspundere urmatoarele :

Impotriva Hotararii AGEA din data de 13.12.2010, s-au formulat urmatoarele actiuni in justitie de catre actionarul Societatea de Investitii Financiare Moldova S.A. ("SIF Moldova"):

- **Cerere de interventie din data de 30.12.2010**, formulata de SIF Moldova in temeiul (isp. art. 7¹ din O.U.G. nr. 116/23009, aprobata cu modificari prin L. Nr. 84/2010, depusa la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Neamt, la cererea de depunere si mentionare acte formulata de ArcelorMittal Tubular Products Roman cu privire la Hotararea AGEA din data de 13.12.2011:
 - Cererea de interventie formulata de SIF Moldova a facut obiectul dosarului nr. 327/103/2011 al Tribunalului Neamt.
 - Prin sentinta civila nr. 56 COM CC din data de 24.03.2011, Tribunalul Neamt a dispus respingerea cererii de interventie formulate de SIF Moldova, admiterea cererii nr. 26331/ 28.11.2010 formulata de Societate de mentionare in registru comertului si a depunerii Hotararii AGEA si publicarea hotararii AGEA pe pagina de internet a O.N.R.C si in Monitorul Oficial al Romaniei, partea a IV-a
 - SIF Moldova a declarat recurs nemotivat impotriva sentintei civile nr. 56 COM CC/ 24.03.2011, precuzand ca acesta urmeaza a fi motivat dupa comunicarea sentintei civile mai sus mentioante; recursul declarat de SIF Moldova face obiectul dosarului Curtii de Apel Bacau nr. 327/103/2011, cu prim termen de judecata la data de 20.09.2011. Societatea nu cunoaste daca SIF Moldova a depus la Curtea de Apel Bacau motivarea recursului, intrucat Societatii nu i s-a comunicat de catre instanta, pana la data prezentei, nicio copie a recusului motivat al SIF Moldova;
- **Actiune in constatarea nulitatii/anularea Hotararii AGEA din data de 13.12.2010:**
 - Actiunea a fost inregistrata pe rolul Tribunalului Neamt la data de 26.07.2011 si face obiectului dosarului nr. 3530/103/2011, cu prim termen de judecata la data de 29.09.2011

ArcelorMittal Tubular Products Roman S.A.
Stefan cel Mare 15A/1
611038 NT Roman
Romania

T +40 0233 70 11 14
F +40 0233 74 84 65
www.arcelormittal.com

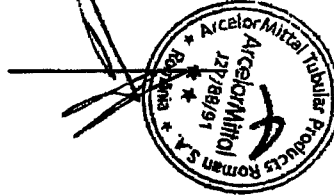
Registered office details as postal address
Registered no. 2057240

Nu s-au formulat in termen legal opozitii la hotararea AGEA din 13.12.2010, in conformitate cu prevederile art. 62 din L. Nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata in 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prezenta declaratie este emisa in scopul de a fi depusa la Comisia Nationala a Valurilor Mobiliare Bucuresti.

Redactata si semnata in 3 (trei) exemplare originale, astazi 15.09.2011.

Arun Kumar Sihna



ArcelorMittal Tubular Products Roman S.A.
Stefan cel Mare 15A/1
611038 NT Roman
Romania

T +40 0233 70 11 14
F +40 0233 74 84 65
www.arcelormittal.com
Registered office details as postal address
Registered no. 2057240

0004

ROMANIA
CURTEA DE APEL BACAU
Str. Cuza Vodă nr.1; Tel. 0234513298; Fax 0234514480
BACAU
SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
6

DOSARUL NR. 327/103/2011

CITATIE

emisă la 08 August 2011

SC ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN SA, cu ultimul domiciliu în **ROMAN, ȘTEFAN CEL MARE, bl. 15, et. PARTER, Județul NEAMȚ**, este chemat în această instanță, camera 5, r5, în ziua de **20 Septembrie 2011, ora 9:00**, în calitate de intimat - pârât, în proces cu **SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE MOLDOVA SA** în calitate de recurent - reclamant pentru Recurs - alte cereri.

În caz de neaprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecate urmând a se face în lipsă.

Cu copie acțiune.

- CU MENȚIUNEA DE A FORMULA ÎNTÂMPINARE CU 5 ZILE ÎNAINTE DE TERMEN.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal sau prin reprezentant legal sau convențional, pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația l-a fost înmănată.

PREȘEDINTE



-C.N.V.M.

26/09 2011 13:19 FAX 0213266848

Dosar nr. 327/103/2011**alte cereri**

ROMANIA
TRIBUNALUL NEAMT
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA CIVILA NR. 56 COM CC

Sedința din 24.03.2011

CAMERA DE CONSILIU

Instanța constituită din :

Președinte – Neculai TOPLICEANU – judecător

Grefier – Maricica MOROSANU

Se examinează acțiunea civilă formulată de reclamanta **SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE MOLDOVA S.A.**, cu sediul în Bacău, str. Pictor Aman nr. 94 C, județul Bacău, în contradictoriu cu pârâta **S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S.A.**, cu sediul în Roman, str. Ștefan cel Mare, bl. 15, parter, județul Neamț, *pentru alte cereri.*

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din **17.03.2011** fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, care face parte integrantă din prezenta *sentință* când s-a dispus amânarea pronunțării cauzei pentru data de mai sus, după care,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată sub nr. 49792 din 28.12.2010 ArcelorMittal Tubular Products Roman S.A. la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț a solicitat menționarea în registrul comerțului a lepunerii Hotărârii A.G.E.A. nr. 26331 din 28.12.2010.

Prin adresa înregistrată în data de 30.12.2010 la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, Societatea de Investiții Financiare Moldova S. A., cu sediul social în municipiul Bacău, str. Pictor Aman, nr. 94 C, județul Bacău, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J04/2400/1992, CUI R02816642, având cont virament deschis la Banca Carpatica - Agenția Bacău, simbol cont RO88CARP004200179303RO01, telefon 0234/57. 67 40, fax 0234/57. 00. 62, e-mail: sifa@sifm.ro, reprezentata legal prin Claudia DOROS - vicepreședintele Consiliului de Administrație și Director General-Adjunct, în calitate de intervenient în contradictoriu cu S. C. ArcelorMittal Tubular Products

Roman S. A., cu sediul social in municipiul Roman, str. Ștefan cel Mare, bl. 15, parter, județul Neamț, înregistrata în Registrul Comerțului sub nr. J27/88/1991, CUI RO2057240, în temeiul prevederilor art. 71 din OUG nr. 116/2009 aprobată și modificată prin Legea nr. 84/2010, a formulat cerere de intervenție la cererea de înscriere de mențiuni depusă de către S. C. ArcelorMittal Tubular Products Roman S. A. prin care se solicită înscrierea în Registrul Comerțului a hotărârilor adoptate în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 13. 12. 2010 în special hotărârea nr. 2 privind majorarea valorii capitalului social prin aport în numerar cu suma de 568. 813. 785 lei și emiterea unui număr de 227. 525. 514 acțiuni noi la valoarea nominală de 2, 5 lei/acțiune.

Potrivit susținerii intervenientei, motivul principal pentru care intervenienta a formulat această cerere de intervenție se întemeiază pe nelegalitatea flagrantă a hotărârii adunării generale și pe imposibilitatea acesteia de a fi pusă în aplicare în forma în care aceasta a fost adoptată.

Aspectele de nelegalitate invocate de intervenientă, ale hotărârii sunt următoarele:

Prin hotărârea adoptată, se înfrâng dispozițiile imperative ale art. 102 din Legea nr. 31/1990 republicată referitoare la indivizibilitatea unei acțiuni ceea ce conduce în mod direct la imposibilitatea practică de punere în executare în mod corect și cu respectarea tuturor garanțiilor legale a acestei hotărâri AGA;

Hotărârea adoptată este în mod evident nelegală deoarece conduce la încălcarea prevederilor art. 216 din Legea nr. 31/1990 republicată prin neacordarea drepturilor de preferință acționarilor existenți. Hotărârea este în mod evident nelegală deoarece limitează dreptul de preferință al acționarilor, fără ca acest aspect să fi făcut obiectul deliberărilor în cadrul AGEA din 13. 12. 2010.

În conformitate cu prevederile art. 7 ind 1 din OUG nr. 116/2009 aprobată și modificată prin Legea nr. 84/2010 și a OUG nr. 85/2010, intervenienta cere Oficiului Registrului comerțului să se ia act de cererea de intervenție și să se dispună comunicarea acesteia către Tribunalul Neamț - secția comercială pentru competență soluționare.

Motivele cererii de intervenție invocate de intervenientă sunt următoarele:

1. În ce privește înfrângerea dispozițiilor art. 102 din Legea nr. 31/1990 republicată, privitoare la indivizibilitatea unei acțiuni, se solicită să se observe că hotărârea adoptată nu poate fi pusă în aplicare astfel încât, un acționar deținând 1 acțiune să poată să subscrie un număr proporțional de acțiuni cu numărul drepturilor de preferință pe care ar fi trebuit să le dețină în baza dreptului său de proprietate asupra acțiunii.

Se încalcă astfel dreptul acționarilor de a putea să-și valorifice integral drepturile de subscripție sau în varianta în care se pune în aplicare integral dreptul său de subscripție ajunge proprietarul unor fracțiuni de acțiune ceea ce încalcă în mod evident dispozițiile art. 102 din Legea nr. 31/1990 republicată.

De asemenea, nu se precizează cum se poate intra în posesia respectivului drept de preferință; de unde poate fi procurat acest drept de preferință, cum poate fi achiziționată acțiunea nouă despre care se vorbește în hotărârea nr. 2 a AGEA; de unde poate fi achiziționată aceasta nouă acțiune; cine vinde respectiva acțiune; care sunt formalitățile de tranzacționare a respectivei acțiuni; etc.

2. Hotărârea adoptată de către AGEA nu acordă acționarilor existenți dreptul de preferință deoarece acest aspect nu rezultă în mod expres din conținutul hotărârii.

În cazul în care se efectuează o majorare a valorii capitalului social, acțiunile nou emise de societate pot fi subscrise de acționarii existenți în baza dreptului de preferință - dreptul de preferință fiind un drept legal al acționarilor.

Hotărârea adunării generale trebuie să prevadă în mod expres modul în care urmează să se valorifice de către fiecare acționar dreptul său de preferință stabilindu-se în mod clar câte acțiuni noi poate subscrie un acționar existent în baza acțiunilor pe care le deține.

În concret, dreptul de preferință trebuie să prevadă câte acțiuni nou emise poate să subscrie un acționar care deține o acțiune. De altfel, dreptul de preferință se traduce prin "dreptul unui acționar existent ca la o acțiune deținută să poată să subscrie un număr X de noi acțiuni emise".

Intervenienta precizează că, subscrierea unei acțiuni nu reprezintă în mod automat și obținerea respectivei acțiuni, ci reprezintă în fapt o exprimare a intenției de a achiziționa respectivele acțiuni în baza dreptului de preferință. Alocarea acțiunilor, este o procedură ulterioară și se face în conformitate cu prevederile legale sau cu regulile stabilite prin hotărârea adunării generale a acționarilor.

Din cuprinsul hotărârii AGEA nu rezultă acordarea dreptului de preferință pentru acționarii existenți și în același timp nu rezultă nici modul în care acest drept urmează a fi realizat.

3. Hotărârea nr. 2 a AGEA atunci când stabilește un drept de preferință la o valoare subunitară, limitează în mod evident dreptul de preferință al acționarilor societății. Or, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată de către AGEA și nici nu avea cum să fie adoptată în condițiile în care nici nu figura pe ordinea de zi o astfel de hotărâre. Față de aspectele anterior menționate, intervenienta solicită să se dispună respingerea cererii de înscriere de mențiuni, având în vedere caracterul total nelegal al hotărârilor adoptate și în special imposibilitatea evidentă de punere în practică a acestei hotărâri în condiții de legalitate și de respect al drepturilor tuturor acționarilor societății.

În apărările formulate S. C. ArcelorMittal Tubular Products Roman S. A. („AMTPR” sau „Societatea”), cu sediul în Roman, str Ștefan cel Mare, bloc 15, sc. A, parter, județul Neamț, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J27/88/1991, CUI 2057240, în calitate de pârâtă, reprezentată de S. C. A. Juca Zbârcea & Asociații, cu sediul în șos. N. Titulescu nr. 4-8, America House,

Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, București, a depus întâmpinare prin care solicită instanței să dispună:

(a) respingerea cererii de intervenție formulată de Societatea de Investiții Financiare Moldova („SIF Moldova”) față de cererea AMTPR de înregistrare a mențiunilor decurgând din hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor („AGEA”) din data de 13. 12. 2010;

(b) obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea întâmpinării se arată că în contextul diminuării activelor Societății la mai puțin de jumătate din valoarea capitalului social, potrivit art. 153 indice 241 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, a fost convocată, din inițiativa consiliului de administrație, prin convocatorul publicat la data de 19. 08. 2010 în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, nr. 3610 AGEA din data de 23. 09. 2010 în cadrul căreia s-a pus în discuția acționarilor și dizolvarea Societății.

Prin hotărârea AGEA adoptata cu acel prilej (respectiv prin cea de a doua rezoluție a hotărârii respective) acționarii au votat în unanimitate în sensul respingerii dizolvării. Totodată, prin cea de a treia rezoluție a hotărârii AGEA din 23. 09. 2010, s-a decis de principiu majorarea capitalului social (aspect la care se referea, de asemenea, convocatorul din data de 19. 08. 2010), „urmând să fie convocată o altă adunare în cadrul căreia să se hotărască cu privire la modalitatea efectivă de majorare a capitalului social al societății.

În acest context, prin convocatorul publicat la data de 12. 11. 2010 în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, nr. 4637 („Convocatorul”), a fost convocată AGEA din data de 13. 12. 2010. Potrivit Convocatorului, ordinea de zi a fost următoarea:

(a) aprobarea majorării capitalului social al Societății cu suma de 568. 813. 785 RON, reprezentând aport la capitalul social în numerar, prin emiterea unui număr de 227. 525. 514 acțiuni nominative la o valoare nominală de 2, 5 RON pe acțiune; Data publicării hotărârii AGEA în Monitorul Oficial, „data de înregistrare” ar urma să fie data publicării;

(b) mandatarea persoanelor care ar urma să îndeplinească formalitățile necesare pentru punerea în aplicare a deciziilor adoptate (persoane indicate în Convocator).

Prin adresa înregistrată în evidențele subscrisei sub nr. 24584/26. 11. 2010, SIF Moldova (adresa nr. 8327/24. 11. 2010 conform sistemului de înregistrare al intervenientei), prevalându-se de calitatea sa de acționar al AMTPR (aceasta deține 14, 08% din capitalul social al subscrisei), a solicitat introducerea pe ordinea de zi a AGEA a încă 4 puncte.

Astfel, solicitarea intervenientei privea:

„prezentarea spre aprobare a planului de afaceri al societății, incluzând un BVC și un cash-flow prognozat pentru următorii 3 ani, în două variante - cu și fără majorare”;

„amânarea majorării capitalului social până la stabilirea legalității situațiilor financiare aferente anului 2009”;

„aprobarea neprelungirii contractelor încheiate cu persoane juridice din cadrul grupului ArcelorMittal care presupun costuri de achiziție peste prețul de piață, respectiv prețuri de vânzare sub prețul de piață”;

„interdicția încheierii de noi contracte cu persoane juridice din cadrul grupului ArcelorMittal care presupun costuri de achiziție peste prețul de piață, respectiv prețuri de vânzare sub prețul de piață”.

S.C. ArcelorMittal a procedat la suplimentarea Convocatorului, în sensul introducerii pe ordinea de zi a punctelor propuse de SIF Moldova3. Convocatorul suplimentat a fost publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a nr. 4875/02. 12. 20104.

Includerea pe ordinea de zi a tuturor respectivelor puncte incluse în propunerea SIF Moldova a fost rezultatul bunei-credințe a subscrisei întrucât nu toate respectivele chestiuni impuneau o dezbateră specifică unei adunări a acționarilor.

Prin hotărârea AGEA în discuție, având în vedere propunerile de rezoluții formulate de către acționari, s-a decis:

(i) respingerea propunerii de amânare a majorării capitalului social până la stabilirea legalității situațiilor financiare aferente anului 2009 (prima rezoluție);

(ii) aprobarea majorării capitalului social al Societății „cu suma de 568.813.785 RON, reprezentând aport din capitalul social în numerar, prin emiterea unui număr de 22y. 525. 514 acțiuni nominative la o valoare nominală de 2, 5 RON pe acțiune, pentru achiziționarea unei acțiuni noi fiind necesare 0, 0634843484 drepturi de preferință. Majorarea va avea drept scop creșterea valorii activului net al Societății, precum și utilizarea sumelor aportate pentru finanțarea activităților curente ale Societății, respectiv pentru satisfacerea creditorilor acesteia ” (cea de a doua rezoluție);

(iii) aprobarea acordării unui termen de 32 de zile pentru ca acționarii Societății să își exercite dreptul de preferință pentru subscrierea acțiunilor nou emise, termen care va curge de la „data de înregistrare” (cea de a treia rezoluție);

(iv) aprobarea ca „subscrierea acțiunilor nou emise de către acționarii Societății să fie irevocabilă și să se realizeze prin completarea și depunerea la Societate - în atenția Consiliului de Administrație a formularelor de înscriere, ce vor fi disponibile la sediul Societății, prin grija Consiliului de Administrație” (a patra rezoluție);

(v) aprobarea efectuării plății prețului de subscriere al acțiunilor nou emise de către acționarii care își exercită dreptul de preferință prin transfer bancar în conturile Societății indicate în Convocator (a cincea rezoluție);

(vi) aprobarea ca majorarea capitalului social al Societății să se realizeze cu valoarea noilor acțiuni efectiv subscrise de către acționarii care și-au exercitat dreptul de preferință, și anularea acțiunilor care nu au fost subscrise în perioada aprobată de AGEA pentru exercitarea dreptului respectiv (a șasea rezoluție);

(vii) aprobarea delegării consiliului de administrație a „atribuției de a lua la cunoștință numărul acțiunilor subscrise și plătite corespunzător de către fiecare dintre acționarii Societății și de a transmite Tribunalului Neamț solicitarea și cererea de intervenție, în vederea competenței soluționării, cauza formând obiectul prezentului dosar.

Se solicită respingerea cererii de intervenție și inadmisibilitatea criticilor formulate împotriva Hotărârii A.G.E.A..

Conform art. 132 alin. (2) și (3)1 din Legea nr. 31/1990, calea de atac pentru invocarea criticilor cu privire la nelegalitatea unei hotărâri adoptate de adunarea generală (ordinară sau extraordinară) este acțiunea în anulare.

În acest sens, în legătură cu dispozițiile art. 132 din Legea nr. 31/1990, doctrina reține că: „hotărârea adunării poate fi supusă controlului de legalitate în condițiile Legii societăților comerciale, dar nu și unui control de oportunitate (în caz contrar instanța ar interveni în funcționarea societății în locul organelor sale, ceea ce este inadmisibil)“.

În consecință, pentru criticile privind nelegalitatea hotărârilor adunării acționarilor, legiuitorul a pus la dispoziția acționarilor care pot critica respectiva hotărâre (adică acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal al ședinței) un mijloc de acțiune specific, și anume acțiunea în anulare.

În cazul cererilor privind înregistrarea în evidențele Registrului Comerțului a mențiunilor decurgând din hotărârile adunării acționarilor, astfel cum s-a argumentat., pentru o perioadă determinată, atribuțiile judecătorului delegat la Registrul Comerțului în legătură cu aceste înregistrări, au fost preluate, conform art. 6 din O. U. G nr. 116/2009 de directorul oficiului registrului comerțului respectiv sau, după caz, de altă persoană desemnată de acel director. Aceste atribuții constau în verificările formale [cum ar fi existența stabili valoarea totală a acestora, (ii) anula acțiunile nesubscrise, (iii) determina valoarea exactă cu care va fi majorat capitalul social al Societății și numărul total al acțiunilor nou emise aferente, (iv) aproba majorarea de capital a Societății cu această valoare și realiza toate operațiunile necesare finalizării, înregistrării și raportării majorării de capital, precum.. și de a propune Adunării-Generale Extraordinare a Acționarilor modificarea corespunzătoare aferentă a actului constitutiv al Societății" (a șaptea rezoluție);

(viii) „Adunarea la cunoștință că în prezent toate contractele încheiate cu entități afiliate Grupului ArcelorMittal sunt încheiate în condiții nepreferențiale, la prețuri competitive și comparabile cu prețurile de piață pentru produse și servicii similare și cu luarea în considerare a tuturor factorilor relevanți cu impact asupra deciziilor de contractare și aproba ca această situație să fie menținută și pe viitor (a opta rezoluție);

(ix) aprobarea „datei de înregistrare”, conform Convocatorului (a noua rezoluție);

(x) mandatarea persoanei însărcinate cu aducerea la îndeplinire a rezoluțiilor AGEA (cea de a zecea rezoluție).

S.C. AcelorMittal S.A. a solicitat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț efectuarea mențiunilor corespunzătoare decurgând din hotărârea AGEA din data de 13. 12. 2010.

În cadrul dosarului având ca obiect solicitarea subscrisei adresată Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, SIF Moldova a formulat o cerere de intervenție,

Conform art. 7 indice 15 alin. (1) din O. U. G. nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului („O. U. G. nr. 116/2009”), Oficiul Registrului Comerțului are atribuții de verificare a tuturor documentelor prevăzute de Norma metodologică privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobată prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 2594/2008 („O. MJ. nr. 2594/2008”), în funcție de obiectul înregistrării, utilizarea formularelor tipizate obligatorii, achitarea taxelor de timbru-afereente înregistrării, etc. care se impun, pentru asigurarea corectitudinii înregistrării în evidențele respectivei entități, și nicidecum nu procedează la verificarea legalității actului juridic (în speță hotărârea AGEA din 13. 12. 2010) în legătură cu care se solicită înregistrarea.

În cazul de față (adică în situația depunerii unei cereri de intervenție), în baza dispoziției speciale [art. 7 indice 1 alin. (i) din O. U. G. nr. 116/2009], atribuțiile directorului oficiului registrului comerțului -adică cele ale judecătorului delegat, anterior adoptării actului normativ menționat) sunt preluate de către instanța de judecată. Aplicând raționamentul ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet, față de aspectele menționate în paragraful anterior, rezultă că verificarea pe care o va realiza instanța de judecată în speță este limitată la respectivele aspecte de ordin formal, indicate anterior, pe care le-ar fi cenzurat directorul registrului comerțului (respectiv, judecătorul delegat, anterior adoptării O. U. G. nr. 116/2009).

În consecință, nici criticile pe care un intervenient le poate invoca în "cadrul unei cereri de intervenție formulate în legătură cu o solicitare privind înregistrarea mențiunilor decurgând dintr-o hotărâre a adunării generale a acționarilor nu pot să se refere la alte elemente decât aspectele formale menționate.

Prin urmare, nu este admisibilă invocarea de către SIF Moldova, într-un astfel de cadru procesual, a unor critici privind pretinsa nelegalitate a hotărârii AGEA din 13. 12. 2010, adică a "criticilor specifice" unei acțiuni în anularea hotărârii adunării generale a acționarilor. O atare soluție se impune, în mod firesc, în contextul în care o soluție diferită ar echivala cu eludarea dispozițiilor art. 132 din Legea nr. 31/1990 care reglementează acțiunea în anularea hotărârii adunării generale a acționarilor. În plus, efectuarea unei duble verificări a aceluiași aspecte, în căi procedurale diferite (de către instanța investită cu

soluționarea unei cereri de înregistrare și a unei cereri de intervenție, pe de o parte și, pe de altă parte, în cadrul unei acțiuni în anularea hotărârii adunării generale a acționarilor) ar fi illogică.

Poziția exprimată de S.C. AcelorMittal S.A. este confirmată de practica judiciară care reține că „Cu ocazia soluționării cererilor de înscriere menționi în registrul comerțului, în baza unor hotărâri ale adunării generale a asociaților, judecătorul delegat la ORC este abilitat de lege să verifice îndeplinirea numai a unor aspecte formale, fără a intra în cercetarea legalității hotărârii adunării generale a asociaților. (...) Judecătorul delegat nu este abilitat să verifice dacă hotărârea adunării generale în baza căreia se solicită înscrierea unei mențiuni este contrară legii sau actului constitutiv al societății. Aceste aspecte pot fi verificate numai în cadrul acțiunii în anularea hotărârii adunării generale, acțiune reglementată expres prin art. 132 din Legea nr. 132/1990, ce poate fi promovată de asociați în condițiile legii.

Se susține despre criticile intervenientei că acestea nu pot fi reținute. Cu privire la dispozițiile legale relevante în materia dreptului de preferință se arată că principalele reglementări incidente stabilesc că:

„Acțiunile emise pentru majorarea capitalului social vor fi oferite spre subscriere, în primul rând acționarilor existenți la data de referință -, proporțional cu numărul acțiunilor pe care le posedă. Exercițarea dreptului de preferință se va putea realiza numai în interiorul termenului hotărât de adunarea generală sau de consiliul de administrație, respectiv directorat, în condițiile art. 220' alin. (4), dacă actul constitutiv nu prevede alt termen.

Hotărârea AGEA respectă prevederile art. 102 din Legea nr. 31/1990. Aplicarea hotărârii AGEA este subsumată regulii indivizibilității acțiunii. Hotărârea AGEA conține toate elementele obligatorii

Regula indivizibilității acțiunilor, consacrată de art. 102 din Legea nr. 31/1990 este respectată.

Critica intervenientei se referă la faptul că aplicarea integrală a dreptului de preferință conform hotărârii AGEA ar conduce la deținerea de către acționarii AMTPR a unor fracțiuni de acțiune.

Dreptul de preferință conferă acționarilor facultatea de a subscrie acțiuni nou emise proporțional cu numărul acțiunilor deținute de respectivii acționari la data de înregistrare, conform dispozițiilor legale prezentate în capitolul precedent.

Numărul de acțiuni vechi (drepturi de preferință necesare pentru achiziționarea unei acțiuni noi) este denumit în practică drept „raia de subscriere”. Prin urmare, pe baza ratei de subscriere se determină numărul de acțiuni întregi (iar nu fracțiuni de acțiuni) la care are dreptul un acționar în baza drepturilor de preferință deținute.

A doua rezoluție din hotărârea AGEA menționează în mod expres că, pentru a subscrie 1 acțiune nou emisă - ceea ce implică cu necesitate

imposibilitatea subscrierii unei fracțiuni de acțiune - vor fi necesare C, 0634843464 drepturi' de preferință (adică acțiuni vechi)14.

În consecință, rata de subscriere stabilită prin hotărârea AGEA nu numai că nu reprezintă o încălcare a principiului indivizibilității acțiunii, ci dă eficiență regulii indivizibilității acțiunii în condițiile în care acționarii vor putea primi cel mult un număr de acțiuni egal cu numărul întreg ce rezultă din împărțirea numărului total de drepturi de preferință la rata de subscriere, orice eventuale zecimale nefiind datorită caracterului indivizibil al acțiunii. Deși exemplul citat are în vedere situația particulară în care un acționar nu va putea subscrie nici o acțiune (nedetținând suficiente drepturi de preferință în acest sens), este evident că aceeași soluție se va impune (pentru identitate de rațiune) și pentru cazul în care numărul drepturilor de preferință deținute de un acționar nu permite subscrierea unui număr de acțiuni întregi, rămânând astfel fracțiunile nevalorificate din respectivele drepturi de preferință.

În al doilea rând, aplicând raționamentul intervenientei ar rezulta consecințe absurde. Concret, s-ar ajunge în situația în care, pentru a se evita existența unor fracțiuni de drepturi de preferință nevalorificate, valoarea de majorare a capitalului social ar trebui astfel „ajustată” încât numărul de acțiuni rezultate din raportul drepturi de preferință deținute/rata de subscriere relevantă să fie întotdeauna un număr întreg. Or, o atare concluzie ar contraveni unor principii esențiale în materia societăților comerciale potrivit cărora:

Valoarea de majorare a capitalului social trebuie să fie stabilită exclusiv în funcție de nevoile economico-financiare ale societăților comerciale (necesitățile de capital ale respectivelor societăți), nefiind de imaginat condiționarea acestora de aspecte de ordin pur tehnic;

Interesul social primează în fața interesului particular al acționarilor (interesul unei societăți de a-și majora capitalul social cu o valoare corespunzătoare nevoilor proprii ar trebui să primeze interesului particular al acționarilor de a-și valorifica în întregime drepturile de preferință).

O a doua critică a SIF Moldova se referă la faptul că respectiva hotărârea AGEA nu ar conține informații cu privire la (i) modalitatea în care „se poate intra în posesia dreptului de preferință”; (ii) de unde poate fi procurat acest drept de preferință; (iii) cum pot fi achiziționate acțiunile nou emise; (iv) de unde pot fi achiziționate și cine vinde respectivele acțiuni; (v) care sunt formalitățile de tranzacționare a respectivelor acțiuni.

Analizând în continuare, criticile intervenientei se arată:

În ceea ce privește chestiunea modalității în care „se poate intra în posesia dreptului de preferință”:

Dincolo de inacuratețea exprimării (dreptul de preferință are natura juridică a unui bun incorporeal, nefiind susceptibil de posesie), se menționează că dreptul de preferință se naște în baza legii, direct în patrimoniul acționarilor. Prin urmare, dreptul de preferință al acționarilor AMTPR va lua naștere, prin

efectul legii, la data de înregistrare stabilită prin hotărârea AGEA, nepunându-se problema unei „intrări în posesia dreptului de preferință”.

În ceea ce privește chestiunea „locului procurării dreptului de preferință:

Având în vedere că dreptul de preferință se naște direct în patrimoniul acționarilor, prin efectul legii, la data de înregistrare, nu se poate vorbi despre „procurarea” dreptului de preferință și, drept consecință, nici despre „locul procurării” acestuia.

În ceea ce privește chestiunea modalității de achiziționare a acțiunilor nou emise:

În baza celei de-a patra rezoluții din hotărârea AGEA s-a aprobat „ca subscrierea acțiunilor nou emise de către acționarii Societății să fie irevocabilă, și să se realizeze prin completarea și depunerea la Societate - în atenția Consiliului de Administrație a formularelor de subscriere, ce vor fi disponibile la sediul Societății prin grija Consiliului de Administrație. De asemenea, prin intermediul celei de-a cincea rezoluții, hotărârea AGEA a aprobat ca „plata prețului de subscriere a acțiunilor nou emise, de către acționarii care își exercită dreptul de preferință, să fie efectuată în conformitate cu prevederile legale, prin transfer bancar într-unul din următoarele conturi bancare ale Societății: RO03 RNCB 0198 0033 1J27 0001 deschis la banca BCR, sucursala Roman, RO28 BTRL 0280 1202 3665 46XX deschis la banca Transilvania, sucursala Roman și RO46 CITI 0000 0008 24/7 6008 deschis la banca Citi Bank București.”.

Prin urmare, hotărârea AGEA menționează modul de achiziționare a acțiunilor nou emise și de plată a prețului aferent acestora.

În ceea ce privește chestiunea subiectului care „ar vinde” acțiunile nou emise precum și a locului de unde acestea ar putea fi achiziționate:

Dincolo de lipsa de acuratețea a exprimării (de fapt acțiunile nou emise în contextul unei majorări de capital social nu sunt „vândute”, ci transferate în proprietatea acționarilor/terților subscriitori pe baza subscrierilor efectuate de aceștia), faptul că până la momentul transferului acțiunilor nou emise către subscriitori Societatea deține, respectivele acțiuni, reprezintă un element inerent unui operațiuni de majorare a capitalului social, nefiind necesară menționarea sa expresă în hotărârea AGEA.

În ceea ce privește locul de unde pot fi achiziționate acțiunile nou emise, cea de-a cincea rezoluție din hotărârea AGEA prevede în mod expres că respectivele acțiuni vor putea fi subscribe prin completarea unui formular de subscriere ce va fi făcut disponibil la sediul Societății, prin grija Consiliului de Administrație.

În ceea ce privește chestiunea formalităților de tranzacționare a respectivelor acțiuni nou emise:

Exprimarea SIF Moldova este una lapidară și ambiguă. În aceste condiții, ne vom raporta la o posibilă critică privind faptul că hotărârea AGEA nu indică detaliile privind admiterea la tranzacționare a acțiunilor nou emise, aspect în legătură cu care facem următoarele precizări: Pașii de urmat în vederea

admiterii la tranzacționare a acțiunilor nou emise sunt expres reglementați de lege și obligatorii pentru emitentul AMTPR.

Nu există nici o cerință legală ca hotărârile AGEA de majorare a capitalului social să includă astfel de informații. Se precizează, că există situații când o rată de subscriere subunitară nu va conduce la existența unor fracțiuni din drepturile de preferință (permițând ca numărul de acțiuni obținut prin aplicare ei să fie întotdeauna un număr întreg), după cum, dimpotrivă, există o mare probabilitate ca aplicarea unei rate de subscriere supraunitare să determine în mod inevitabil neutilizarea unor fracțiuni din drepturile de preferință (din cauză că acestea ar fi insuficiente pentru a se putea subscrie o acțiune întreagă).

Valoarea ratei de subscriere este generată de elementele obiective care stau la baza calculării ei. În particular, valoarea subunitară a ratei de subscriere apare atunci când valoarea de majorare este superioară valorii inițiale a capitalului social. Or, așa cum s-a arătat, valoarea de majorare a capitalului social trebuie să fie stabilită exclusiv în funcție de nevoile societății, acționarii fiind liberi să decidă orice valoare de majorare, în funcție de necesitățile economice ale societății. Astfel, o cenzură a valorii de majorare în funcție de aspecte tehnice (rata de subscriere) ar fi total absurdă și generatoare de prejudicii importante pentru societățile comerciale;

În practică au existat numeroase majorări de capital social în care rata de subscriere utilizată a fost subunitară. De altfel, relativ recent (în ianuarie 2010) chiar SIF Moldova a participat, în calitate de acționar majoritar, în cadrul unei majorări de capital social efectuate la nivelul Mecanica Ceahlău SA (simbol de tranzacționare "MECF"), majorare în cadrul căreia a fost utilizată o rată de subscriere subunitară (0,5).

O a doua critică formulată de SIF Moldova se referă la faptul că AGEA nu ar fi putut aproba rata de subscriere prin hotărârea AGEA în condițiile în care ordinea de zi nu conținea o mențiune în acest sens.

Se impune înlăturarea aceste critici întrucât intervenienta a atacat toate deciziile adunării generale extraordinare a acționarilor adoptate în AMTPR în anul 2010. Suntem deci în prezența unui demers care se înscrie în linia unor acțiuni șicanatorii îndreptate împotriva Societății, demers menit să blocheze activitatea societară și mai ales să prevină o majorare de capital în care probabil, nu dorește să subscrie și, urmare a căreia ar urmă să fie diluată cota sa de participare la capitalul social.

În drept S.C. AcelorMittal S.A. își întemeiază *întâmpinarea* pe dispozițiile art. 115-118 Cpr. civ., coroborate cu cele ale art. 720 indice 4 alin (2) Cpr. civ. și ale art. 7 indice 1 alin. (2) din O. U. G. nr. 116/2009, precum și pe celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul *întâmpinării*.

În susținerea întâmpinării depune înscrișuri.

Pentru toate motivele prezentate S.C. AcelorMittal solicită să se dispună respingerea cererii de intervenție formulată de SIF Moldova față de cerere:

AMTPR de înregistrare a mențiunilor decurgând din hotărârea AGEA din data de 13. 12. 2010 și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Subscrisa Societatea de Investiții Financiare MOLDOVA S. A. în temeiul dispozițiilor art. 46 din Legea nr. 31/1990R, a formulat precizări prin care învederează instanței de judecată următoarele aspecte:

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție se susține existența unui interes născut legitim și actual.

Potrivit dispozițiilor art. 71 din O. U. G nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului, aprobată prin Legea nr. 84/2010, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 323 din 07. 05. 2010 „ (1) Dacă la cererile de înregistrare sunt depuse cereri de intervenție, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoana ori persoanele desemnată/desemnate transmite/transmit instanței întregul dosar, care cuprinde cererea de înregistrare în registrul comerțului și cererea de intervenție, precum și înscrisurile depuse în susținerea acestora. Prevederile art. 6 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(2) Soluționarea cererilor de înregistrare și a cererilor de intervenție se face cu citarea părții și a intervenienților. Instanța se pronunță de urgență, în condițiile art. 49-56 din Codul de procedură civilă.

Hotărârea pronunțată în condițiile alin. (2) este executorie și este supusă numai recursului. ”

Potrivit intervenientei în cazul formulării unei cereri de intervenție într-un dosar de înregistrare a unei cereri de mențiuni la Registrul Comerțului, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoana desemnată are obligația de a transmite instanței de judecată întregul dosar, cuprinzând atât cererea de înregistrare cât și cererea de intervenție, urmând să fie aplicabile dispozițiile art. 49-56 din Codul de procedură civilă referitoare la cererile de intervenție, inclusiv cele referitoare la admiterea în principiu a acestora.

Cu privire la interesul intervenției se arată că în fapt, societatea intervenientă are calitatea de acționar al S. C. ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A, calitate deținută și în momentul desfășurării Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 13. 12. 2010.

Interesul justificat de subscrisa în admiterea cererii de intervenție constă în împiedicarea introducerii în circuitul civil a unor acte juridice nelegale, de natură a provoca prejudicii pentru acționarii actuali ai societății.

În ipoteza în care Hotărârea AGEA din data de 13. 12. 2010 ar produce efecte juridice față de terți, ar urma să fie inițiată o operațiune de majorare de capital social vădit nelegală, care afectează în mod grav principiul egalității de tratament a acționarilor, precum și dreptul de preferință al acționarilor existenți.

Dacă Hotărârea AGEA sus-menționată ar fi pusă în executare, societatea intervenientă ar urma să aducă, în cadrul unei operațiuni vădit nelegale, un aport de aproximativ 18. 600. 000 euro pentru a-și păstra procentul actual de

participare la capitalul social, o sumă uriașă care ar afecta indirect și patrimoniile acționarilor noștri, prin diminuarea drastică a profitului înregistrat.

Introducerea în circuitul juridic al unei asemenea Hotărâri AGA ar fi de natură să aducă prejudicii și potențialilor investitori în acțiuni emise de S. C. ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A. (simbol bursier PTRO), prin dezinformarea acestora și determinarea lor să încheie tranzacții (contracte de vânzare-cumpărare) cu titluri PTRO, fără a cunoaște cu exactitate nici situația economică a societății, și nici legalitatea operațiunii de majorare de capital social la care se referă sus-menționata Hotărârea AGEA.

Actul juridic care face obiectul cererii de mențiuni, respectiv Hotărârea AGEA a S. C. ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A., din data de 13. 12. 2010, astfel cum a fost comunicată investitorilor prin intermediul website-ului operatorului de piață- Bursa de Valori București, a conținut următoarele rezoluții:

1. Se respinge propunerea de amânare a majorării capitalului social până la stabilirea legalității situațiilor financiare aferente anului 2009.

2. Se aprobă majorarea capitalului social al Societății cu suma de 563.813.785 RON, reprezentând aport de capital social în numerar, prin emiterea unui număr de 227.525.514 acțiuni nominative la o valoare nominală de 2,5 RON pe acțiune, pentru achiziționarea unei acțiuni noi fiind necesare), 0634843484 drepturi de preferință. Majorarea va avea drept scop creșterea valorii activului net al Societății, precum și utilizarea sumelor aportate pentru finanțarea activităților curente ale Societății, respectiv pentru satisfacerea creditorilor acesteia.

3. Se aprobă acordarea unui termen de 32 de zile pentru ca acționarii Societății să își exercite dreptul de preferință pentru subscrierea acțiunilor nou emise; acest termen va curge începând cu "data de înregistrare", astfel cum aceasta va fi stabilită de Adunare.

4. Se aprobă ca subscrierea acțiunilor nou emise de către acționarii Societății să fie irevocabilă și să se realizeze prin completarea și depunerea la Societate - în atenția Consiliului de Administrație a formularelor de subscriere, ce vor fi disponibile la sediul Societății prin grija Consiliului de Administrație

5. Se aprobă ca plata prețului de subscriere a acțiunilor nou emise, de către acționarii care își exercită dreptul de preferință, să fie efectuată în conformitate cu prevederile legale, prin transfer bancar într-unui din următoarele conturi bancare ale Societății: RO03 RNCB 0198 0033 1727 0001 deschis la banca BCR, sucursala Roman și R046 CITI 0000 0008 2477 6008 deschis la banca Citi Bank București.

6. Se aprobă ca majorarea capitalului social al Societății să se facă cu valoarea noilor acțiuni efectiv subscribe de acționarii care și-au exercitat dreptul de preferință, și anularea acțiunilor ce nu au fost subscribe în perioada aprobată pentru exercitarea dreptului de preferință.

7. Se aprobă delegarea către Consiliul de Administrație a atribuției de a (i) lua la cunoștință numărul de acțiuni subscrise și plătite corespunzător de către fiecare dintre acționarii Societății și de a stabili valoarea totală a acestora, (ii) anula acțiunile nesubscrise, (iii) determina valoarea exactă cu care va fi majorat capitalul social al Societății și numărul total al acțiunilor nou emise aferente, (iv) aproba majorarea de capital social a Societății cu această valoare și realiza toate operațiunile necesare finalizării, înregistrării și raportării majorării de capital, precum și a propune Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor modificarea corespunzătoare aferentă a actului constitutiv al Societății.

8. Adunarea ia la cunoștință că în prezent toate contractele încheiate cu entități afiliate Grupului ArcelorMittal sunt încheiate în condiții nepreferențiale, la prețuri competitive și compatibile cu prețurile de piață pentru produse și servicii similare și cu luarea în considerare a tuturor factorilor relevanți cu impact asupra deciziilor de contractare și aprobă ca această situație să fie menținută și pe viitor.

9. Se aprobă data de 28. 12. 2010 ca "dată de înregistrare" pentru a servi la identificarea acționarilor asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârii Adunării, respectiv. care pot să-și exercite dreptul de preferință în cadrul operațiunii de majorare a capitalului social; în cazul în care data de 28. 12. 2010 este anterioară datei publicării hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Societății în Monitorul Oficial al României, Partea a-IV-a, atunci "data de înregistrare" va fi data publicării hotărârii în Monitorul Oficial al României.

10. Se aprobă mandatarea Dnei Simona Ramona Vezetiu, cetățean român, identificată cu C. I. seria MX, nr. 404271, eliberată de Poliția Iași la data de 18. 09. 2003 să îndeplinească toate procedurile și formalitățile prevăzute de lege pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii Adunării, să depună și să ridice acte, să semneze în numele și pe seama Societății toate documentele necesare, precum și să reprezinte Societatea în fața oricăror persoane juridice, în special în relația cu Registrul Comerțului.

Cauzele de nelegalitate ale Hotărârii Adunării generale extraordinare a Acționarilor din data de 13. 12. 2010 sunt următoarele:

Neîndeplinirea condițiilor legale privind cvorumul AGEA. datorită neregularității procurii prezentate în numele acționarului majoritar

Mandatul de reprezentare emis în numele acționarului ArcelorMittal Tubular Products Holding B. V. Rotterdam NLD, care controlează un pachet de acțiuni reprezentând 69, 7684% din capitalul social, nu a respectat cerințele legale imperative și nici cele impuse de emitent prin formularele de procură specială puse la dispoziția acționarilor, conform dispozițiilor legale din cadrul Regulamentului CNVM nr. 6/2009.

Împuternicirea mai multor persoane de către acționarul majoritar ArcelorMittal Tubular Products Holding B. V. Rotterdam NLD

Procura depusă în numele acționarului majoritar conține împuternicire acordată pentru 5 (cinci) persoane, încălcând dispozițiile art. 14 alin. (4) din

Regulamentul CNVM nr. 6/2009, care stabilesc că un acționar care intenționează să participe prin mandatar poate împuternici o singură persoană să-l reprezinte în adunarea generală.

Lipsa mențiunilor cu privire la calitatea persoanei care semnează procura dată de acționarul majoritar, la numărul de înmatriculare al acționarului-persoană juridică și al codului unic de înregistrare al acționarului-persoană juridică

Procura depusă în numele acționarului majoritar nu specifică funcția și calitatea persoanelor care o semnează, neputându-se verifica dacă aceste persoane au prerogative de a reprezenta acționarul majoritar. Procura pusă la dispoziția acționarilor de către emitent conținea o rubrică referitoare la calitatea persoanei care semnează procura în numele mandantului. Apreciem că menționarea calității persoanei care semnează în numele mandantului procura este esențială pentru a se stabili valabilitatea mandatului.

Din cuprinsul procurii în cauză nu se poate stabili dacă d-nii Arnaud Nicolas Jouron și Hendrikus Justus Scheffer puteau într-adevăr să semneze mandatul pentru AGEA din 13. 12. 2010 în numele acționarului ArcelorMittal Tubular Products Holding B. V. Rotterdam NLD.

De asemenea, nu sunt menționate pe procură nici numărul de înregistrare la Registrul Comerțului și nici codul unic de înregistrare, deși formularul de procură pus la dispoziție de societate impunea prezentarea acestor date

Având în vedere dispozițiile art. 35 din Decretul nr. 31/1954, privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, potrivit cărora „persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale” și ținând cont de faptul că din cuprinsul mandatului de reprezentare nu se poate deduce dacă în numele mandantului a semnat reprezentantul său legal, considerăm că acționarul majoritar al emitentului, societatea olandeză ArcelorMittal Tubular Products Holding B. V. Rotterdam NLD nu a transmis o procură întocmită conform cerințelor legale.

În aceste condiții, având în vedere faptul că acționarul ArcelorMittal Tubular Products Holding B. V. Rotterdam NLD nu a putut să-și exercite în mod legal dreptul de vot în Adunarea Generală Extraordinară din data de 13. 12. 2010, apreciem că hotărârea AGEA din 13. 12. 2010, astfel cum a fost comunicată CNVM și operatorului de piață nu reflectă realitatea.

În consecință, această adunare generală nu a avut cvorumul legal și nu a putut adopta hotărâri legale.

Încălcarea unor dispoziții legale de către rezoluția hotărârii AGEA referitoare la majorarea capitalului social.

Încălcarea art. 102 din Legea nr. 31/1990 care consacră principiul indivizibilității acțiunilor.

Imposibilitatea legală a realizării operațiunii de majorare a capitalului social cu respectarea dispozițiilor legale privind dreptul de preferință.

În Hotărârea AGEA diseminată public prin intermediul website-ului operatorului de piață, nu se precizează numărul de acțiuni noi care pot fi subscrise pentru o acțiune veche deținută. Această omisiune este intenționată, întrucât, potrivit sumei cu care s-a aprobat majorarea de capital social, ar urma ca un acționar existent la data de înregistrare să poată subscrie 15, 75 acțiuni noi, situație contrară dispozițiilor art. 102 din Legea nr. 31/1990R care statuează indivizibilitatea acțiunilor.

Având în vedere conținutul hotărârii AGEA din 13. 12. 2010, dacă societatea emitentă intenționează respectarea art. 102 din Legea nr. 31/1990R, în sensul neemiterii de fracțiuni de acțiuni, rezultă că suntem în prezența încălcării dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 31/1990R și ale art. 130 alin. (3) din Regulamentul CNVM nr. 1/2006, precum și a celor ale art. 29 alin. (1) din Directiva nr. 77/91/CEE, a doua Directivă a Consiliului.

Conform Hotărârii AGEA a S. C. ARCELOR MTTTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A din data de 13. 12. 2010, un acționar care deține o acțiune va putea subscrie fie 15 acțiuni vechi, fie 16 acțiuni vechi (dacă i se va permite). Un acționar care deține 100 acțiuni va putea subscrie 1570 de acțiuni, în consecință va fi încălcat principiul păstrării ponderii deținerilor. În plus, intervenienta apreciază că suntem în prezența încălcării dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 297/2004, întrucât este încălcat principiul egalității de tratament a investitorilor, deoarece, inevitabil, atâta vreme cât nu este posibil ca toți investitorii să subscrie 15, 75 acțiuni noi pentru o acțiune veche deținută deoarece s-ar ajunge la acțiuni divizate, contrar dispozițiilor art. 102 din Legea nr. 31/1990, unii investitori vor putea să subscrie un procent mai mare de acțiuni decât alții.

În consecință, din conținutul Hotărârii AGEA atacate, rezultă că aceasta încalcă dispozițiile art. 102 din Legea nr. 31/1990R, deoarece majorarea capitalului social în condițiile menționate în acest act juridic conduce la emiterea de fracții de acțiuni. Orice încercare de respectare a exigențelor art. 102 va conduce la înfrângerea dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 31/1990R, întrucât acționarii existenți nu vor mai avea dreptul de a subscrie acțiuni „proporțional cu numărul acțiunilor pe care le posedă. ”

Celelalte puncte de pe ordinea de zi a adunării, subsidiare celui referitor la aprobarea majorării de capital social, respectiv rezoluțiile 3-7 din cadrul Hotărârii AGEA atacate sunt în mod evident accesorii punctului 3 de pe ordinea de zi, respectiv rezoluției nr. - 2 din Hotărârea AGEA, astfel încât nelegalitatea rezoluției privind majorarea capitalului social, atrage pe cale de consecință și nelegalitatea acestor rezoluții, potrivit principiului quod nullum est nullum product effectum.

Încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 297/2004.

Rezoluția nr. 3 a Hotărârii AGEA stabilește valabilitatea subscrierii prin simpla depunere a formularelor de subscriere la sediul societății, fără a se

impune condiția, vitală pentru funcționarea unei societăți listate pe piața de capital, ca acțiunile subscrise să fie plătite integral la data subscrierii.

Potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 297/2004: Art. 215. - Acțiunile care fac obiectul admiterii la tranzacționare trebuie să fie liber negociabile și integral plătite.

În lipsa unei prevederi exprese în Hotărârea AGEA cu privire la obligativitatea plății integrale a prețului acțiunilor la data subscrierii, acționarii care subscriu în cadrul majorării de capital social, vor alege, probabil, să respecte pragul minim de efectuare a vărsămintelor impus de art. 220 alin. (1) din Legea nr. 31/1990R, care prevăd: „ Acțiunile emise în schimbul aporturilor în numerar vor trebui plătite, la data subscrierii, în proporție de cel puțin 30% din valoarea lor nominală și, integral, în termen de cel mult 3 ani de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a hotărârii adunării generale”.

Există așadar riscul major, ca toate acțiunile subscrise în cadrul majorării de capital social să fie blocate până la achitarea integrală a prețului lor, care ar urma să aibă loc în termen de trei ani. O astfel de soluție este incompatibilă cu nevoia anunțată de numerar a societății emitente, însă, mai grav, este incompatibilă cu obiectivul esențial al pieței de capital, acela de a asigura finanțare societăților emitente.

Solicitându-se explicații în cadrul ședinței AGEA cu privire la această incompatibilitate, reprezentantul în AGEA al acționarului majoritar, care s-a pronunțat și în numele consiliului de administrație, ridicând astfel serioase dubii cu privire la egalitatea de tratament a acționarilor emitentului, a arătat că, într-adevăr, majorarea de capital propusă se va face ținând cont de dispozițiile art. 220 alin. (1) din Legea nr. 31/1990R, iar acțiunile neplătite vor fi suspendate de la tranzacționare.

Se apreciază că o asemenea conduită este contrară principiilor generale de funcționare a pieței de capital, dar și obiectivelor statuate în art. 2 lit. b, c și h din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin O. U. G. nr. 25/2002. Mai mult decât atât, din redactarea Hotărârii AGEA în cauză, investitorii care nu au participat la ședința AGEA nu pot deduce dacă sunt obligați să plătească integral prețul tuturor acțiunilor subscrise la data subscrierii sau au posibilitatea să plătească doar valoarea minimă prevăzută de art 220 alin. (1) din Legea nr. 31/1990R.

Încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit.a) din Regulamentul CNVM nr 6/2009.

Societatea de Investiții Financiare MOLDOVA S. A. a solicitat, în temeiul art. 7 din Regulamentul CNVM nr. 6/2009 introducerea pe ordinea de zi a AGEA din data de 13. 12. 2009 a următoarelor puncte:

1)Prezentarea spre aprobare a planului de afaceri al societății, incluzând un BVC și cash-flow prognozat pentru următorii 3 ani, în două variante - cu și fără majorare.

2) Amânarea majorării capitalului social până la stabilirea legalității situațiilor financiare aferente anului 2009.

3) Aprobarea neprelungirii contractelor încheiate cu persoane juridice din Grupul ArcelorMittal care presupun costuri de achiziție peste prețul de piață, respectiv prețuri de vânzare sub prețul de piață.

4) Interdicția încheierii de către Societate de noi contracte cu persoane juridice din grupul ArcelorMittal, care presupun costuri de achiziție peste prețul de piață, respectiv prețuri de vânzare sub prețul de piață.

Consiliul de administrație, sub influența acționarului majoritar, a înfrânt dispozițiile art. 7 din Regulamentul CNVM nr. 6/2009, refuzând să supună spre aprobare acționarilor punctul 1, respectiv un plan de afaceri care să includă un buget de venituri și cheltuieli și un cash-flow prognozat pentru următorii trei ani.

De asemenea, consiliul de administrație a eliminat indirect de pe ordinea de zi completată, publicată în Monitorul Oficial punctele 3 și 4 din cererea SIF Moldova (punctele 9 și 10 din convocatorul completat).

Încalcând dispozițiile art. 7 alin. (3) raportate la art. 7 alin. (1) lit. b) din Regulamentul CNVM nr. 6/2009, consiliul de administrație a introdus pe ordinea de zi două proiecte de hotărâre solicitate de acționarul majoritar, după expirarea termenului legal de 15 zile de la data convocării AGEA, prin care a evitat adoptarea unei hotărâri cu privire la neprelungirea contractelor neperformante încheiate intragrup și la interdicția încheierii unor contracte noi neperformante cu entități din cadrul grupului ArcelorMittal.

Cele două variante de rezoluții aferente punctelor 9 și 10 din convocatorul completat, propuse de acționarul majoritar și acceptate, fără rezerve de consiliul de administrație, peste termenul legal de 15 zile au fost:

La pct.9 „Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor ia la cunoștință că în prezent toate contractele încheiate cu entitățile afiliate Grupului ArcelorMittal sunt încheiate în condiții nepreferențiale, la prețuri competitive și comparabile cu prețurile de piață pentru produse și servicii similare și cu luarea în considerare a tuturor factorilor relevanți cu impact asupra deciziei de contractare și Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor aprobă ca această situație să fie menținută și pe viitor”.

La pct. 10, „Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor ia la cunoștință că în prezent toate contractele cu entități afiliate Grupului ArcelorMittal sunt încheiate în condiții nepreferențiale, la prețuri competitive și comparabile cu prețurile de pe piață pentru produse și servicii similare și cu luarea în considerare a tuturor factorilor relevanți cu impact asupra deciziei de încheiere a acestor contracte, și Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor acceptă ca această situație să fie menținută și pe viitor. ”

Adunarea generală era ținută să dezbată și să voteze toate punctele înscrise pe ordinea de zi, inclusiv cele introduse la cererea acționarilor care dețin peste 5% din capitalul social.

Este o diferență evidentă de sens între textul punctelor introduse pe ordinea de zi la cererea societății noastre și textul rezoluțiilor propuse, peste termenul legal, de acționarul majoritar. În al doilea rând, este o vădită eroare logică în textul rezoluției propuse de acționarul majoritar, întrucât AGEA nu poate vota dacă ia sau nu ia act de o anumită situație. Consecințele juridice ale unui vot pentru sau împotriva unei astfel de rezoluții sunt aceleași, adică sunt nule.

Cu totul altul era sensul vizat de punctele de pe ordinea de zi, introduse la cererea SIF Moldova, în scopul apărării intereselor societății emitente. Dacă ar fi fost de bună-credință și ar fi acționat pentru apărarea intereselor societății emitente, atât acționarul majoritar, cât și reprezentanții săi în consiliul de administrație, ar fi respectat dispozițiile legale privind dreptul unui acționar minoritar care deține cel puțin 5% din capitalul social de a introduce puncte noi pe ordinea de zi.

Procedând astfel, consiliul de administrație a încălcat dispozițiile art. 7 alin. (1) din Regulamentul CNVM nr. 6/2009 și ale art.6 din Directiva nr. 2007/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

D. Hotărârea AGEA încalcă prevederile Dispunerii de Măsuri nr. 12/2008 a CNVM

Conform art. 1 din Dispunerea de Măsuri nr. 12/2008 a CNVM: Hotărârea adunării generale a acționarilor de majorare a capitalului social al unui emitent ale cărui valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzacționare va include și informații cu privire la motivele pentru care se face majorarea, procedeul utilizat, valoarea cu care se va mări capitalul social, precum și prețul de emisiune a noilor acțiuni. "

În rezoluția nr. 2 a Hotărârii AGEA din 13. 12. 2010 se prevede în mod lapidar că majorarea capitalului social este necesară pentru finanțarea activităților curente ale Societății, respectiv pentru satisfacerea creditorilor acesteia, aceste explicații apărând ca insuficiente prin prisma exigențelor reglementărilor CNVM, întrucât trebuie furnizată o motivare mai substanțială referitoare la majorarea capitalului social și la destinația sumelor astfel obținute de societate.

În acest sens se subliniază faptul că Societatea de Investiții Financiare MOLDOVA S. A. a solicitat prezentarea unui plan de afaceri care să stea la baza utilizării sumelor obținute în urma operațiunii de majorare a capitalului social, însă în mod nelegal Consiliul de Administrație a refuzat realizarea acestui plan de afaceri și a refuzat supunerea la vot a punctului 1 de pe ordinea de zi care prevedea „Prezentarea spre aprobare a planului de afaceri al societății, incluzând un buget de venituri și cheltuieli și un cash flow prognozat pentru următorii trei ani, în două variante, cu și fără majorare”.

Refuzul Consiliului de Administrație, aflat sub influența acționarului majoritar, de a întocmi un astfel de plan de afaceri afectează principiul transparenței și este contrar dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 297/2004. Dir

conținutul Hotărârii AGEA din data de 13. 12. 2010, acționarii societății emitente nu pot deduce care va fi destinația sumelor ce vor fi obținute în urma majorării de capital social.

În contextul în care societatea a înregistrat, sub conducerea aceluiași consiliu de administrație, pierderi în ultimele trei exerciții financiare, acționarii societății nu au suficiente informații pentru a-și manifesta în mod liber, nevicat de nici o eroare sau dol, consimțământul în sensul participării la majorarea de capital social. Se subliniază, în aceste circumstanțe, componenta economică deosebit de importantă a acestei operațiuni de majorare a capitalului social, întrucât, pentru a-și păstra nivelul actual al participației, SIF Moldova ar trebui să subscrie acțiuni în valoarea de aproximativ 18, 6 milioane de Euro.

În aceste condiții, este de necontestat că Hotărârea AGEA din 13. 12. 2010 este vădit nelegală, motiv pentru care se solicită admiterea cererii de intervenție formulate și, pe cale de consecință, respingerea cererii de înscriere de mențiuni și respectiv solicitarea de publicare în Monitorul Oficial a Hotărârii adoptate de Adunarea Generala Extraordinară a Acționarilor S. C. ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A în data de 14. 12. 2010 formulată de S. C. ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A.

În drept, intervenienta își întemeiază acțiunea pe dispozițiile Legii 297/2004 privind piața de capital, Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicata, dispozițiile O. U. G nr. 116/2009 și ale Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului și dispozițiile art. 49 și următoarele C. Proc. civ..

În legătură cu cererea precizatoare a intervenției, depuse de Societatea de Investiții Financiare Moldova („SIF Moldova”) la termenul din data de 03. 03. 2011 S.C. AcelorMittal Tubular Products Roman S.A. a invocat inadmisibilitatea acesteia.

Motivând excepția inadmisibilității se arată următoarele:

1. Un prim argument decurge din analiza sistematică a prevederilor în materie. Astfel, referirea legiuitorului, în art. 50 C.pr. civ. aplicabil în materia intervenției, la cererea de chemare în judecată și are în vedere exclusiv considerentele de formă (adică mențiunile pe care trebuie să le cuprindă cererea de intervenție, conform art. 112 C.pr.civ.), iar nu și alte chestiuni, cum ar fi instituția modificării acțiunii. Or, dacă legiuitorul ar fi urmărit să se aplice cererilor de intervenție și prevederile privind judecata cererilor introductive (adică și art. 132 C.pr.civ.) atunci nu ar fi limitat aplicabilitatea normei de trimitere (art. 50 C.pr.civ.) doar la condițiile de formă aplicabile unei acțiuni în justiție.

Un al doilea argument decurge din analiza logică și teleologică a textelor incidente: art. 7 indice 1 din O. U. G. nr. 116/2009 face trimitere în ceea ce privește soluționarea intervenția la art. 49-56 C.pr.civ., prevederi care exclud posibilitatea unei modificări a cererii de intervenție. Potrivit art. 53 C.pr.civ. „

cel care intervine va lua cauza din stadiul care se află în momentul admiterii intervenției”, de unde rezultă că legiuitorul a dorit să evite orice tergiversare a soluționării cauzei decurgând din intervenirea unor incidente cum ar fi modificarea cererii de intervenție.

Un al treilea argument în sensul inadmisibilității modificării cererii SIF Moldova decurge din caracterul special al procedurii aplicabile cauzelor precum cea de față. Concret, soluționarea cauzelor având ca obiect cereri de înregistrare în evidențele Registrului Comerțului a mențiunilor decurgând din hotărâri AGA, împotriva cărora se formulează cereri de intervenție, se efectuează după o procedură specială, caracterizată de celeritate, în conformitate cu O. U. G. nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului („O. U. G. nr. 116/2009”)2, așa cum rezultă din următoarele aspecte:

Termenele procedurale scurte aflate la dispoziția părților. Cu titlu de exemplu, menționăm că transmiterea dosarului conținând atât cererea de înregistrare a mențiunilor, cât și cererea de intervenție, de la Oficiul Registrului Comerțului, la instanța de judecată, se realizează în termen de 3 zile de la primirea intervenției [art. 7 indice 1 alin. (1) coroborat cu art. 6 alin. (4) din O. U. G. nr. 116/2009]3;

Menționarea expresă de legiuitor a caracterul urgent al cauzei: „Instanța se pronunță de urgență... [art. 7 indice 1 alin. (1) O. U. G. nr. 116/2009];

Grefarea procedurii în discuție pe o procedură necontencioasă (cea în fața directorului Registrului Comerțului care ar fi soluționat cererea de înregistrare a mențiunilor, în lipsa promovării unei cereri de intervenție, în baza art. 2 din O. U. G. nr. 116/2009). într-o atare cerere, s-ar fi examinat exclusiv chestiuni de ordin formal [cum ar fi existența tuturor documentelor prevăzute de Norma metodologică privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobată prin Ordinul Ministerului.

Societatea de Investiții Financiare MOLDOVA S. A, a formulat răspuns la excepția de inadmisibilitate susținând că această excepție de inadmisibilitate se impune a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Art. 71 alin. 2 din OUG nr. 116/2009 prevede faptul că soluționarea cererilor de intervenție formulate la cererile de înregistrare de mențiuni în Registrul Comerțului se face în condițiile art. 49-56 C. pr. civ.

Art. 50 C. pr. civ. stipulează că „ (1) Cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Ea se poate face numai în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor”.

Din aceste dispoziții legale se desprinde regimul juridic al intervenției în interes propriu, și anume că este o acțiune propriu-zisă, prin urmare trebuie să fie făcută în forma oricărei cereri de chemare în judecată și, de asemenea, pentru a nu priva părțile principale de beneficiul unui grad de jurisdicție, ea nu se poate face decât în fața primei instanțe.

Consecința firească a acestui regim juridic al intervenției în interes propriu este că intervenientul principal se bucură de independență procesuală în raporturile cu celelalte părți, acesta putând exercita toate drepturile procedurale și procesuale ce sunt garantate participanților dintr-un proces civil. Singura limitare adusă de legiuitor acestor drepturi ale intervenientului în interes propriu este aceea că intervenientul „va lua procedura în starea în care se află în momentul admiterii intervenției” (art. 53 C. pr. civ.), actele de procedură următoare acestui moment urmând a fi îndeplinite și față de cel care intervine.

Prin urmare, în cazul de față, cererea de intervenție fiind făcută în fața Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, potrivit art. 132 C. pr. civ., până la prima zi de înfățișare intervenientul (SIF Moldova) poate completa sau modifica cererea inițială. Cererea precizatoare a fost depusă la termenul din 03. 03. 2011, respectiv primul termen din procedura desfășurată în fața instanței de judecată potrivit prevederilor art. 71 din OUG nr. 116/2009, așadar sunt respectate toate condițiile legale în materie.

2. Nu se poate reține în susținerea excepției de inadmisibilitate invocate de AMTPR argumentul potrivit căruia „art. 49-56 exclud posibilitatea unei modificări a cererii de intervenție”.

În nici unul din cele 8 articole ale Codului de procedură civilă nu se prevede faptul că intervenientul nu își poate completa sau modifica cererea de intervenție. Aceste prevederi legale conturează regimului juridic de drept comun aplicabil intervenientului în interes propriu și a celui accesoriu. Norma de trimitere din cadrul Ordonanței de urgență nr. 116/2009 impune aplicarea acestui regim juridic și pentru cererile de intervenție formulate în cadrul dosarelor privind înregistrarea de mențiuni la registrul comerțului.

În cazul intervenției în interes propriu, aceasta are caracterul unei adevărate cereri de chemare în judecată, prin urmare fiind necesară respectarea formei cererii de chemare în judecată indicată de art. 112 C.pr. civ, așa cum se indică în mod expres în art. 50 alin. (1) C.pr. civ.

Consecința logică a acestei prevederi legale este aceea că intervenientul în interes propriu va avea o poziție procesuală independentă față de celelalte părți din proces, cu toate drepturile și obligațiile procesuale pe care le au acestea, implicit va putea să își completeze sau să își modifice cererea inițială până la prima zi de înfățișare.

Nu există nici un argument legal care să împiedice completarea cererii de intervenție atâta vreme cât aceasta nu a fost pusă în discuția părților pentru a se decide admisibilitatea sa în principiu.

3. Nu poate fi reținut nici argumentul AMTPR prin care se afirmă faptul că, aflându-ne în fața unei proceduri speciale, caracterizate de celeritate, nu poate fi admisă întregirea sau modificarea cererii de intervenție inițiale.

Caracterul de procedură specială nu poate împiedica exercitarea controlului de legalitate efectuat de instanța de judecată asupra cererii de

înscrisoare de mențiuni formulată de AMTPR în fața Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, în condițiile art. 49-56 C.pr.civ..

Celeritatea nu înseamnă doar o verificare sumară a utilizării formularelor tipizate obligatorii, achitarea taxelor de timbru aferente înregistrării etc., așa cum încearcă să acrediteze partea adversă..

Potrivit Titlului II - înregistrările în registrul comerțului, Capitolul I - Reguli generale privind înregistrările, art. 22 din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor aprobate prin O. M. J. nr. 2594/2008:

"Art. 22. - (1) Cererile înregistrate se supun soluționării judecătorului-delegat ori, după caz, directorului ORCT.

(2) Dacă judecătorul-delegat sau, după caz, directorul ORCT consideră că pentru soluționarea cererii sunt necesare înscrisuri suplimentare și/sau expertize ori constată că anumite documente depuse în susținerea cererii nu îndeplinesc condițiile legale de fond sau de formă ori că lipsesc anumite documente doveditoare sau nu au fost achitate taxele legale, poate acorda un nou termen de soluționare pentru completarea cererii în acest sens.

(3) Termenul de soluționare și de eliberare a înscrisurilor care atestă înregistrarea se prelungește corespunzător cu perioada acordată de judecătorul-delegat sau, după caz, de directorul ORCT, pentru ca solicitantul să depună actele sau să îndrepte

ne regularitățile constatate și menționate de judecătorul-delegat în încheierea de ședință sau, după caz, de directorul ORCT în rezoluția de ședință prin care s-a dispus amânarea soluționării cererii și acordarea termenului.

(4) Dacă solicitantul nu remediază neregularitățile constatate în dosar sau dacă judecătorul-delegat apreciază că cererea solicitantului nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, acesta poate pronunța o încheiere de suspendare a soluționării cererii sau, după caz, de respingere a cererii de înregistrare. Dispozițiile anterioare se aplică în mod corespunzător și în situațiile în care competența de soluționare revine directorului ORCT.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (2) și (4), taxele privind operațiunile de înregistrare, taxa de timbru judiciar achitate și timbrul judiciar nu se restituie.

(6) Titularul dreptului de a formula cererea de înregistrare și/sau reprezentantul acestuia se poate prezenta la termenul de soluționare a cererii în vederea susținerii acesteia sau poate solicita soluționarea cererii în lipsă. "

Se poate observa cu ușurință că în procedura aprobării înregistrării unei mențiuni în Registrul Comerțului controlul efectuat de persoana desemnată este unul de legalitate al documentelor depuse în susținerea cererii și nu doar unul formal. Cu atât mai mult, în cazul unei cereri de intervenții formulate în cadrul unei asemenea proceduri, instanța de judecată competentă să soluționeze această cerere potrivit art. 71 din OUG nr. 116/2009, va exercita acest control de legalitate asupra actelor depuse la dosarul cauzei.

În această situație celeritatea este asigurată prin termene scurte și pronunțarea de urgență, cu asigurarea respectării tuturor drepturilor procesuale și procedurale acordate de Codul de procedură civilă părților, implicit prin respectarea dreptului intervenientului în interes propriu de a completa sau modifica cererea de intervenție până la prima zi de înfățișare.

4. Cererea de intervenție are rolul de a contribui la respectarea principiului legalității prin sublinierea acelor aspecte ale actelor juridice depuse spre menționare la registrul comerțului care încalcă prevederile legale

Cererea de intervenție formulată are drept obiectiv evidențierea elementelor de nelegalitate ale actului juridic a cărui menționare se solicită-Hotărârea AGEA din 13. 12. 2010.

Aceste aspecte de nelegalitate pot fi observate, fără îndoială, de persoana desemnată, ori de instanța de judecată, din oficiu, în cadrul controlului de legalitate.

Societatea intervenientă, în calitatea sa de acționar, este interesată să fie introduse în circuitul juridic civil numai acele acte juridice care întrunesc toate condițiile de legalitate, așa cum am menționat în cererea de intervenție și în precizările ulterioare, depuse la primul termen.

Chiar dacă se reține că au fost invocate motive noi în precizările depuse la primul termen de judecată, acestea ar fi fost oricum avute în vedere din oficiu de instanță, sau de persoana desemnată, după caz, în baza controlului de legalitate.

Este limpede că petenta S. C. ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S. A nu înțelege natura juridică a acestei cereri de intervenție specifice, aceea de mijloc procedural de apărare a legalității, iar într-o asemenea situație nu se poate ridica problema tardivității unei completări a argumentelor de nelegalitate.

Societatea intervenientă nu formulează pretenții proprii în cadrul cererii de intervenție, ci doar a reliefat anumite argumente de nelegalitate ale Hotărârii AGEA din 13. 12. 2010, argumente care ar fi fost oricum avute în vedere de către instanța de judecată sau de judecătorul delegat, după caz.

5. Precizările la cererea de intervenție depuse la primul termen de judecată nu modifică obiectul acesteia

Obiectul cererii de intervenție rămâne același: solicitarea de respingere a cererii de mențiuni, pe considerentul că Hotărârea AGEA din 13. 12. 2010 încalcă anumite norme juridice imperative. Precizările la cererea de intervenție au dezvoltat motivele de nelegalitate nemodificând obiectul cererii.

6. Nu există un termen de decădere special din dreptul de a se completa o cerere de intervenție care nu a fost pusă încă în discuția părților

Nici o normă procedurală nu oprește partea care a formulat o cerere de intervenție să o completeze până la momentul la care aceasta este pusă în discuția părților conform art. 52 C. p. c. Instanța urmează să verifice interesul, conexitatea dintre susținerile din cererea de intervenție și cauza dedusă judecătii,

precum și îndeplinirea celorlalte condiții formale cu ocazia judecării admisibilității în principiu, dar nu și temeinicia susținerilor sau sfera argumentelor enunțate în cererea de intervenție.

Pentru toate aceste considerente expuse mai sus, intervenienta solicită respingerea ca nefondată excepției invocată de AMTPR cu privire la inadmisibilitatea cererii precizatoare depuse de intervenientă la termenul din 03.03.2011.

Examinând materialul probator, actele și susținerile părților instanța reține următoarea situație de fapt:

În urma convocării a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a S.C. AcelorMittal Tubular Products Roman adoptându-se Hotărârea A.G.E.A. nr. 26331 din 28.12.2010 iar ulterior adoptării acestei hotărâri s-a cerut menționarea hotărârii adoptate în registrul comerțului.

Prin actul adoptat s-a hotărât:

Respingerea propunerii de amânare a majorării capitalului social până la stabilirea legalității situațiilor financiare aferente anului 2009.

Aprobarea majorării capitalului social al Societății cu suma de 568. 813. 785 RON, reprezentând aport de capital social în numerar, prin emiterea unui număr de 227. 525. 514 acțiuni nominative la o valoare nominală de 2, 5 RON pe acțiune, pentru achiziționarea unei acțiuni noi fiind necesare 0, 0634843484 drepturi de preferință. Majorarea avea drept scop creșterea valorii activului net al Societății, precum și utilizarea sumelor aportate pentru finanțarea activităților curente ale Societății, respectiv pentru satisfacerea creditorilor acesteia.

Aprobarea acordării unui termen de 32 de zile pentru ca acționarii Societății să își exercite dreptul de preferință pentru subscrierea acțiunilor nou emise; acest termen urma să curgă începând cu "data de înregistrare", astfel cum aceasta va fi stabilită de Adunare.

Aprobarea ca subscrierea acțiunilor nou emise de către acționarii Societății să fie irevocabilă și să se realizeze prin completarea și depunerea la Societate - în atenția Consiliului de Administrație a formularelor de subscriere, ce vor fi disponibile la sediul Societății prin grija Consiliului de Administrație.

Aprobarea ca plata prețului de subscriere a acțiunilor nou emise, de către acționarii care își exercită dreptul de preferință, să fie efectuată în conformitate cu prevederile legale, prin transfer bancar într-unui din următoarele conturi bancare ale Societății: RO03 RNCB 0198 0033 1727 0001 deschis la banca BCR, sucursala Roman și R046 CITI 0000 0008 2477 6008 deschis la banca Citi Bank București.

Aprobarea ca majorarea capitalului social al Societății să se facă cu valoarea noilor acțiuni efectiv subscrise de acționarii care și-au exercitat dreptul de preferință, și anularea acțiunilor ce nu au fost subscrise în perioada aprobată pentru exercitarea dreptului de preferință.

Aprobarea delegării către Consiliul de Administrație a atribuțiilor de a lua la cunoștință numărul de acțiuni subscrise și plătite corespunzător de către

fiecare dintre acționarii Societății și de a stabili valoarea totală a acestora, de a anula acțiunile nesubscrise, de a determina valoarea exactă cu care va fi majorat capitalul social al Societății și numărul total al acțiunilor nou emise aferente, de a aproba majorarea de capital social a Societății cu această valoare și de a realiza toate operațiunile necesare finalizării, înregistrării și raportării majorării de capital, precum și a propune Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor modificarea corespunzătoare aferentă a actului constitutiv al Societății.

Adunarea a luat la cunoștință că în prezent toate contractele încheiate cu entități afiliate Grupului ArcelorMittal sunt încheiate în condiții nepreferențiale, la prețuri competitive și compatibile cu prețurile de piață pentru produse și servicii similare și cu luarea în considerare a tuturor factorilor relevanți cu impact asupra deciziilor de contractare și a aprobat ca această situație să fie menținută și pe viitor.

Aprobarea datei de 28. 12. 2010 ca "dată de înregistrare" pentru a servi la identificarea acționarilor asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârii Adunării, respectiv care pot să-și exercite dreptul de preferință în cadrul operațiunii de majorare a capitalului social. În cazul în care data de 28. 12. 2010 este anterioară datei publicării hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Societății în Monitorul Oficial al României, Partea a-IV-a, atunci "data de înregistrare" va fi data publicării hotărârii în Monitorul Oficial al României.

Aprobă mandatări Dnei Simona Ramona Vezetiu, cetățean român, identificată cu C. I. seria MX, nr. 404271, eliberată de Poliția Iași la data de 18. 09. 2003 să îndeplinească toate procedurile și formalitățile prevăzute de lege pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii Adunării, să depună și să ridice acte, să semneze în numele și pe seama Societății toate documentele necesare, precum și să reprezinte Societatea în fața oricăror persoane juridice, în special în relația cu Registrul Comerțului.

Prezentă la adunarea generală extraordinară în calitate de acționar intervenienta propusese adunării introducerea pe ordinea de zi și a altor puncte și anume:

1) Prezentarea spre aprobare a planului de afaceri al societății, incluzând un BVC și cash-flow prognozat pentru următorii 3 ani, în două variante - cu și fără majorare.

2) Amânarea majorării capitalului social până la stabilirea legalității situațiilor financiare aferente anului 2009.

3) Aprobarea neprelungirii contractelor încheiate cu persoane juridice din Grupul ArcelorMittal care presupun costuri de achiziție peste prețul de piață, respectiv prețuri de vânzare sub prețul de piață.

4) Interdicția încheierii de către Societate de noi contracte cu persoane juridice din grupul ArcelorMittal, care presupun costuri de achiziție peste prețul de piață, respectiv prețuri de vânzare sub prețul de piață.

Punctele incluse pe ordinea de zi la solicitarea acționarului S.I.F. Moldova S.A. nu au fost aprobate de adunarea generală.

Necesitatea majorării capitalului social a fost impusă de riscul dizolvării societății ca urmare a valorii scăzute a acestui capital.

În ipoteza în care S.I.F. Moldova S.A. dorește să-și mențină cota procentuală de contribuție la capitalul social, în urma acestei majorări de capital social, va trebui să subscrie în plus suma de 18.600.000 euro.

S.C. AcelorMittal Tubular Products S.A. a cerut Oficiului Registrului Comerțului înregistrarea mențiunilor decurgând din hotărârea adoptată iar S.C. S.I.F. Moldova S.A. a depus cerere de intervenție solicitând respingerea cererii de înregistrare a mențiunilor depusă la O.R.C..

Examinând excepția inadmisibilității modificării și precizărilor aduse cererii de intervenție instanța urmează a o respinge pentru considerentele care urmează:

Cererea de intervenție formulată are natura unei cereri de intervenție în interes propriu reglementată de art.49 alin.(2) din C.pr.civ., nu a unei cereri de intervenție accesorie reglementată de art.50 alin.(3) din același cod. Potrivit art. 50 alin.(1) C.pr.civ. cererea va fi făcută în forma pentru cererea de chemare în judecată, termenul limită până la care poate fi făcută fiind, potrivit art. 50 alin. (2) din același cod înainte de închiderea dezbaterilor.

Nu se constată că cererea de intervenție sau cererea prin care se aduc precizări acestei cereri nu ar respecta condițiile de formă impuse de art.112 C.pr.civ. pentru cererea de chemare în judecată.

Nimic nu se opune întregirii sau modificării cererii, această întregire putând avea loc, potrivit art. 132 alin.(1) înăuntrul termenului stabilit de instanță la prima zi de înfățișare. Dacă cererea de intervenție se depune la O.R.C., nimic nu se opune întregirii acesteia ulterior trimiterii dosarului de la O.R.C. la instanță. Intervenienta nu este obligată să depună integral cererea de intervenție la Oficiul Registrului Comerțului, putându-și întregi cererea și în fața instanței de judecată. Nicăieri nu se prevede că după sesizarea instanței cu cererea depusă la O.R.C., intervenienta ar fi decăzută din dreptul de a-și preciza sau de a-și întregi cererea de intervenție și că cererea de intervenție ar trebui să fie integral depusă la O.R.C..

Cu privire la cererea de înscriere a mențiunilor decurgând din Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților precum și cu privire la cererea de intervenție formulată de intervenientă prin care intervenienta se opune înscrierii mențiunilor instanța reține:

Cu privire la procedura înregistrării de mențiuni la O.R.C. se constată că legiuitorul a renunțat în prezent la prevederea legală care excludea caracterul contradictoriu al procedurii.

Potrivit art.1 din O.U.G. nr. 116/2009 „ Prin derogare de la prevederile Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de la

prevederile celorlalte acte normative incidente, competența de soluționare a cererilor de înregistrare în registrul comerțului și, după caz, a altor cereri aflate în competența de soluționare a judecătorului delegat, pe o perioadă de maximum 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, aparține directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoanei sau persoanelor desemnate de către directorul general al Oficiului Național al Registrului Comerțului.” Potrivit art. 2 din aceeași ordonanță de urgență „Cererile de înregistrare depuse la oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență vor fi soluționate, potrivit art. 1, de către directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau de către persoana sau persoanele desemnate, urmând a fi avute în vedere și termenele de soluționare anterior acordate.”

De la intrarea în vigoare a O.U.G. nr.116/2009 au survenit mai multe modificări.

Potrivit art.7 reglementarea *inițială* din aceeași ordonanță de urgență „(1) Procedura de soluționare a cererilor de înregistrare prevăzute la art. 1 și 2 nu are caracter contradictoriu și nu se desfășoară în sedință publică, cu excepția cazului în care în mod expres se solicită acest lucru de către partea care a depus cererea sau reprezentantul acesteia, situație în care se va organiza audiență publică pentru susținerea cererii înainte de soluționare.

(2) Când pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoana sau persoanele desemnată/desemnate consideră necesar să cunoască părerea unor specialiști, poate/pot să dispună efectuarea unei expertize, în contul părților, precum și prezentarea oricăror alte dovezi. În același scop, părțile pot fi invitate să se prezinte la oficiul registrului comerțului.

(3) Înscrisurile noi în susținerea cererilor de înregistrare se depun la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal, prin registratura generală, cu cel puțin o zi înainte de data soluționării.

(4) În condițiile în care cererile de înregistrare și documentele depuse în susținerea acestora nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, se acordă un termen de amânare de cel mult 15 zile libere, fără a se lua în considerare ziua când a început și ziua când s-a sfârșit termenul. La cererea motivată a solicitantului, termenul de 15 zile poate fi prelungit o singură dată, cu maximum 15 zile.

(5) Comunicarea rezoluțiilor de amânare se realizează prin afișare la sediul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(6) Dacă în termenul prevăzut la alin. (3) solicitantul nu își îndeplinește obligațiile dispuse prin rezoluția de amânare a directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau a persoanei sau persoanelor desemnate, cererile de înregistrare urmează a fi respinse.

(7) În situația în care la cererile de înregistrare sunt depuse cereri de intervenție, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoana sau persoanele desemnate va/vor transmite dosarul secției comerciale a tribunalului în a cărui circumscripție își are sediul comerciantul, unde vor fi soluționate de urgență și cu precădere”.

Potrivit reglementării *actuale* a art. 7 din aceeași ordonanță,, (1) Soluționarea cererilor de înregistrare prevăzute la art. 1 și 2 se realizează pe bază de înscrișuri. La solicitarea expresă a părții sau a reprezentantului acesteia, se organizează audiență publică pentru susținerea și soluționarea cererii.

#B

(2) Când pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoana sau persoanele desemnată/desemnate consideră necesar să cunoască părerea unor specialiști, poate/pot să dispună efectuarea unei expertize, în contul părților, precum și prezentarea oricăror alte dovezi. În același scop, părțile pot fi invitate să se prezinte la oficiul registrului comerțului.

#M

(3) Orice înscrișuri noi în susținerea cererilor de înregistrare se depun la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal, prin registratura generală, cu cel puțin o zi înainte de data soluționării. Ori de câte ori este necesară modificarea înscrișurilor depuse în susținerea cererii de înregistrare, solicitantul depune la oficiul registrului comerțului înscrișurile modificate, cele depuse inițial urmând a fi anulate de directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau de persoana ori persoanele desemnată/desemnate.

(4) În condițiile în care cererile de înregistrare și documentele depuse în susținerea acestora nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, se acordă, prin rezoluție, un termen de amânare de cel mult 15 zile, care poate fi prelungit o singură dată, cu maximum 15 zile, la cererea motivată a solicitantului. Termenul de 15 zile se calculează fără a se lua în considerare ziua când a început și ziua în care s-a împlinit termenul.

#B

(5) Comunicarea rezoluțiilor de amânare se realizează prin afișare la sediul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(6) Dacă în termenul prevăzut la alin. (3) solicitantul nu își îndeplinește obligațiile dispuse prin rezoluția de amânare a directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau a persoanei sau persoanelor desemnate, cererile de înregistrare urmează a fi respinse.

(7) *** Abrogat

ART. 7¹

(1) Dacă la cererile de înregistrare sunt depuse cereri de intervenție, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și/sau persoana ori persoanele desemnată/desemnate transmite/transmit instanței întregul dosar, care

cuprinde cererea de înregistrare în registrul comerțului și cererea de intervenție, precum și înscrisurile depuse în susținerea acestora. Prevederile art. 6 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(2) Soluționarea cererilor de înregistrare și a cererilor de intervenție se face cu citarea părții și a intervenienților. Instanța se pronunță de urgență, în condițiile art. 49 - 56 din Codul de procedură civilă.

(3) Hotărârea pronunțată în condițiile alin. (2) este executorie și este supusă numai recursului.”

Deși legiuitorul a înlocuit prevederea legală care înlătura caracterul contradictoriu a procedurii se reține că întreaga procedură, atât cea de soluționare a cererii de înregistrare a mențiunilor cât și cea de soluționarea cererii de intervenție se soluționează pe bază de înscrisuri sau pe bază de expertiză ori a altor dovezi cerute părților.

Ceea ce se reține de către instanță este că pentru soluționarea cererii de înregistrare și pentru soluționarea cererii de intervenție instanța are de examinat înscrisurile depuse la dosar, alte probe neputând fi examinate în cadrul acestei proceduri. În cauză nu s-au cerut și nici nu s-au dispus expertize și nici alte dovezi.

Cu privire la înscrisuri, principalul înscris depus la dosar este tocmai Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociaților, iar acest înscris este în prezent în vigoare, nefiind anulat nici prin hotărâre judecătorească și nici prin alt mijloc legal.

Obiectul actualei cauze nu îl reprezintă o cerere de anulare a unei hotărâri A.G.E.A. formulată în condițiile art. 132 și 133 din Legea nr. 31/1990. Deși obiectul acțiunii nu îl reprezintă cererea de anulare a hotărârii adunării generale, motivele de nelegalitate invocate de reclamantă în cuprinsul cererii de intervenție sunt motive specifice unei acțiuni în anulare și nu motive prin care se invocă nelegalitatea sau lipsa unor înscrisuri necesare înregistrării de mențiuni în cuprinsul registrului comerțului.

Dacă hotărârea adoptată acordă sau nu acționarilor existenți dreptul de preferință, acest aspect poate fi invocat și analizat în cadrul unei acțiuni în anulare a hotărârii A.G.E.A., fiind însă un aspect ce nu poate fi analizat în cadrul unei cereri de înregistrare de mențiuni la registrul comerțului și într-o cerere de intervenție principală în care se examinează doar legalitatea înscrisurilor ce trebuie depuse, ori a expertizei sau a dovezilor cerute în cauză.

Aceeași este situația și cu privire la limitarea dreptului de preferință, aspectul astfel invocat putând fi examinat într-o cerere de anulare a hotărârii A.G.E.A. și nu într-o cerere de înregistrare de mențiuni.

Nefindeplinirea condițiilor legale privind cvorumul A.G.E.A., datorită neregularității procurii prezentate în numele acționarului majoritar, poate constitui motiv invocat într-o cerere de anulare a hotărârii A.G.E.A. dar nu motiv de respingere a cererii de înregistrare de mențiuni la O.R.C..

Pretinsa încălcare a dispozițiilor legale de către rezoluția hotărârii referitoare la majorarea capitalului social poate fi motiv de anulare a Hotărârii A.G.E.A., dar nu și motiv care să împiedice înregistrarea de mențiuni bazate pe această hotărâre, atâta timp cât Hotărârea A.G.E.A. nu este atacată.

Încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital sau a dispozițiilor art.7 alin. (1) lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.6/2009 ori a Dispunerii de Măsuri nr. 12/2008 a C.N.V.M. pot atrage anularea hotărârii A.G.E.A., dar în condițiile în care hotărârea A.G.E.A. nu este desființată și nici atacată, înscrierea de mențiuni în registrul comerțului în baza acestei hotărâri nu poate fi împiedicată.

Este de arătat că o Hotărâre A.G.E.A. chiar și nelegală, atâta timp cât nu este atacată după procedura legală prevăzută de art. 132 și 133 din Legea nr.31/1990 devine producătoare de efecte. Hotărârea poate fi lipsită de efecte doar ca urmare a anulării sau a suspendării dispuse potrivit art. 132 și 133 din legea nr. 31/1990. Printre efectele unei hotărâri neanulate sau nesuspendate se numără și posibilitatea înregistrării de mențiuni la O.R.C. în conformitate cu hotărârea adoptată aflată legal în vigoare.

Este adevărat că în cursul cercetării judecătorești asupra cererii de înregistrare de mențiuni și asupra cererii de intervenție, instanța nu se limitează la un control formal și nu examinează numai condițiile de formă ale cererii de înregistrare de mențiuni, ci are de făcut și un control de legalitate asupra cererii de înregistrare de mențiuni, asupra înscrisurilor depuse și asupra legalității cererii de intervenție și asupra înscrisurilor depuse în dovedirea acesteia. Acest control de legalitate nu trebuie și nu poate să coincidă cu controlul de legalitate al hotărârii A.G.E.A. adoptate anterior cererii de înregistrare de mențiuni.

Pentru motivele astfel reținute instanța va admite cererea de menționare a depunerii la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Acelor Mittal Tubular Products Roman S.A. din 13.12.2010 și va respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta Societatea de Investiții Financiare Moldova S.A.

Cu privire la cheltuielile de judecată, deși S.C.Acelor Mittal Tubular Products S.A. solicită cheltuieli și depune delegație pentru avocați, nu depune și chitanță privind plata cheltuielilor de judecată, astfel încât se va respinge ca nedovedită cererea acestei societăți pentru cheltuieli.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității precizării cererii de intervenție.

Admite cererea formulată de reclamanta **S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S.A.**, cu sediul în Roman, str. Ștefan ce Mare, bl. 15, parter, județul Neamț, de menționare în registrul comerțului :

depunerii Hotărârii A.G.E.A. nr. 26331 din 28.12.2011 și dispune publicarea hotărârii pe pagina de Internet a O.N.R.C. și în Monitorul Oficial al României partea a IV-a.

Respinge cererea de intervenție formulată de **SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE MOLDOVA S.A.**, cu sediul în Bacău, str. Pictor Aman nr. 94 C, județul Bacău, la cererea de depunere și menționare acte cu nr. 49792 din 28.12.2010, depusă de **S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S.A.**

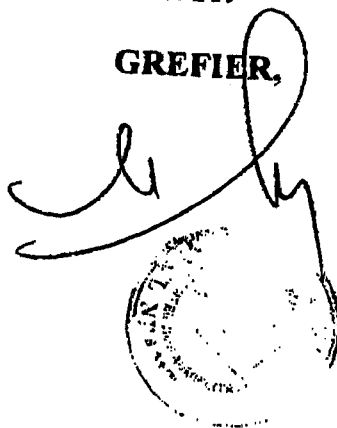
Respinge cererea reclamantei pentru cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința Camerei de Consiliu azi, **24.03.2011.**

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red N.T. 14.04.2011

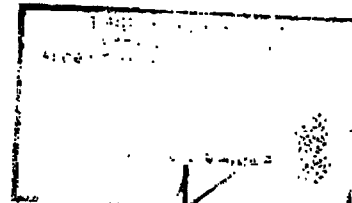
Tehnored MM 07.06.2011

Ex. 4

Recurs 327

TRIBUNALUL NEAMŢ
SECŢIA COMERCIALĂ
DOSAR NR.:327/103/2011

*Se va încadra cu dosarul în
apel/recurs la Curtea
de Apel Bacău
Preşedintele
[Signature]*



14

DOMNUL PREŞEDINTE,

JOM

Subscrisa **SOCIETATEA DE INVESTIŢII FINANCIARE MOLDOVA S.A.**, cu sediul în Bacău, str. Pictor Aman nr. 94C, judeţul Bacău, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J04/2400/1992, CUI RO2816642, reprezentată legal de d-nul Costel Ceocea, în calitate de Preşedinte-Director General, şi convenţional prin SCA Duşescu şi Asociaţii, în calitate de parte în prezentul dosar, în contradictoriu cu SC. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN S.A., cu sediul în mun. Roman, str. Ştefan cel Mare, bl. 15, parter, jud. Neamţ, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J27/88/1991, CUI RO 2057240 în termen legal, declarăm

RECURS

împotriva sentinţei civile nr. 56/24.03.2011 pronunţată de Tribunalul Neamţ în dosarul nr. 327/103/2011.

Motivele de recurs le vom depune după ce ne va fi comunicată motivarea soluţiei.

Societatea de Investiţii Financiare MOLDOVA S.A,
Prin SCA Duşescu & Asociaţii

